VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 75)**

z dnia 22 marca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 75)

22 marca 2017 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk nr 1383);

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1382);

– zaopiniowanie wniosku w sprawie wyboru uzupełniającego na stanowisko zastępcy przewodniczącego Trybunału Stanu (druk nr 1379);

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Patryk Jaki** sekretarz stanu oraz **Marcin Warchoł** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Barbara Orlińska, Dawid Ożóg, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies -Olak, Tomasz Czech, Łukasz Nykiel, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie wszystkich państwa witam. W szczególności witam przybyłych na dzisiejsze posiedzenie gości. Witam pana ministra Jakiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Witam pana Wojciecha Ulitko zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego. Witam pana Kubę Sękowskiego, głównego specjalistę, sędziego w Departamencie Legislacyjnym. Witam panie i panów posłów.

Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy trzy punkty. W punkcie pierwszym mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych z druku nr 1383. W punkcie drugim mamy rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1382. W punkcie trzecim mamy zaopiniowanie wniosku w sprawie wyboru uzupełniającego na stanowisko zastępcy przewodniczącego Trybunału Stanu z druku nr 1379. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia? Nikt uwag nie zgłasza.

A zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zaproponowany porządek posiedzenia.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych z druk nr 1383. Ponieważ nie ma senatora reprezentującego Senat, proszę Biuro Legislacyjne o poinformowanie Komisji o tym, jakie poprawki zaproponował Senat.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawki do ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, Senat zgłosił jedną poprawkę do art. 1, do zmiany nr 7. W tej poprawce Senat proponuje wprowadzenie zmiany, której istota

sprowadza się do przesądzenia w przepisie rangi ustawowej, że do czynności wymagających uprzedniej zgody dyrektor sądu, w związku z ich spodziewanym wpływem na plan finansowy sądu, nie mogą być zaliczane zarządzenia wydawane w przedmiocie kosztów sądowych orzeczonych przez sąd. Poprawka ma charakter merytoryczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest w tej sprawie stanowisko ministra sprawiedliwości? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Patryk Jaki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, minister sprawiedliwości od samego początku stał na stanowisku, że w dotychczasowej ustawie jest dokładnie tak, jak życzą sobie senatorowie. Natomiast dopisanie tego nie stanowi dla nas problemu. W naszej ocenie – i to podtrzymujemy – tak do tej pory było. Dlatego popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez Senat? (21) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Pozostaje jeszcze kwestia sprawozdawcy. Proszę bardzo, pan poseł Bartłomiej Wróblewski. Pan poseł był sprawozdawcą wcześniej. Wobec tego proponuję, żeby pan poseł sprawozdawcą pozostał. Jak widzę, pan poseł wyraża zgodę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ze strony członków Komisji, w dalszym ciągu prac nad ustawą Komisję będzie reprezentował pan poseł Bartłomiej Wróblewski. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem stwierdzam, że pan poseł Bartłomiej Wróblewski będzie reprezentował Komisję na forum Sejmu w tej sprawie.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2, tj. uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1382. Ponieważ nie ma przedstawiciela Senatu, proszę Biuro Legislacyjne o omówienie poprawek zaproponowanych przez Senat.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie wiem, czy mam omówić wszystkie poprawki po kolei. Senat zgłosił 12 poprawek. Czy będą się państwo do nich odnosić po kolei, czy przedstawić je w całości?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Będę prosił o omówienie ich po kolei, z uwzględnieniem tych poprawek, które – zdaniem Biura Legislacyjnego – powinny być głosowane łącznie. Wtedy proszę o ich łączne omówienie.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, jest to poprawka merytoryczna. Jest to poprawka do art. 165a Kodeksu karnego. Senat proponuje wprowadzenie nowego typu przestępstwa, polegającego na dostarczaniu środków na utrzymanie osób, grup lub związków, które finansują dokonywanie przestępstw terrorystycznych. Przypominam, że poprawka o podobnej treści była już omawiana na posiedzeniu podkomisji, a potem Komisji i podczas rozpatrywania projektu ustawy w Sejmie. Zgłaszaliśmy wtedy pewne uwagi co do nieprecyzyjności sformułowań, które były proponowane w tym przepisie. Były też wątpliwości, czy § 2 w obecnym art. 165a, w ustawie, która wpłynęła do Senatu, nie pokrywa się z tym częściowo merytorycznie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa w sprawie poprawki Senatu opisanej jako poprawka nr 1?

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nikt się nie zgłasza.

A zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 zgłoszonej przez Senat? (14) Czternaście głosów za. Kto jest przeciw? (0) Nikt. Kto się wstrzymał od głosu? (7) Siedmiu posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 1 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o poprawki nr 2 i 3, to Senat w uzasadnieniu stwierdza, że ich celem jest wyjaśnienie sytuacji prawnej osób i innych podmiotów zajmujących się bezpieczeństwem teleinformatycznym. Senat proponuje wprowadzenie dwóch kontratypów do art. 269b oraz do art. 269c, przy czym w tych dwóch poprawkach różnicuje pewne kwestie. W jednym przypadku z dobrodziejstwa kontratypu… To znaczy, jeśli chodzi o poprawkę nr 2, będzie to szerszy kontratyp, ponieważ w przypadku zaistnienia okoliczności określonych w tej poprawce dana osoba nie będzie popełniała przestępstwa. A w przypadku poprawki nr 3 jedynie nie będzie podlegała karze. Mam również wątpliwość, dlaczego jest tu takie zróżnicowanie. Może rząd to wyjaśni, jeżeli chodzi o poprawkę nr 2 i poprawkę nr 3.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy zdaniem Biura Legislacyjnego te poprawki należałoby rozpatrywać łącznie? Pytam, ponieważ były łącznie omówione. Ale rozumiem, że głosujemy oddzielnie? Tak. Dziękuję bardzo.

Proszę przedstawicieli ministerstwa o stanowisko odnośnie do poprawki nr 2.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przepraszam, nie dosłyszałem.

Sekretarz stanu w MS Patryk Jaki:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos?

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Było pytanie w sprawie tych poprawek do ministerstwa.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, to znaczy pytanie było do poprawki nr 3. Tak można powiedzieć.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ta uwaga była do poprawki nr 3, więc do tego…

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO):

Ale były omawiane łącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Były omawiane łącznie, ale są głosowane oddzielnie. W związku z tym powtórzymy to pytanie przy poprawce nr 3.

Ponieważ nikt nie zamierza zabierać głosu, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? (20) Dwadzieścia głosów za. Kto jest przeciw? (0) Nikt nie głosował przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 2 została przyjęta jednomyślnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Biuro Legislacyjne już tę poprawkę omówiło. Gdyby pan mecenas był uprzejmy jeszcze raz podzielić się swoją wątpliwością i pytaniem pod adresem rządu, a przedstawicieli rządu bardzo proszę o uwagę i o udzielenie odpowiedzi na to pytanie, które Biuro Legislacyjne za chwileczkę powtórzy. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy wątpliwość, dlaczego kontratyp określony w poprawce nr 3 jest sformułowany w ten sposób, że właściwie w podobnej sytuacji, jak w poprawce nr 2, w tym przypadku sprawca nie będzie korzystał z dobrodziejstwa niepopełnienia przestępstwa, tylko nie będzie podlegał karze. Dlaczego jest takie zróżnicowanie?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim udzielę głosu, bardzo serdecznie powitam przybyłych – pana ministra Marcina Warchoła, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz pana Tomasza Darkowskiego dyrektora Departamentu Legislacyjnego. Bardzo proszę przedstawicieli ministerstwa o udzielenie odpowiedzi na pytanie, dlaczego w poprawce nr 3 jest mowa o tym, że sprawca nie podlega karze, a nie o tym, że nie popełnia przestępstwa?

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Dzień dobry. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście niepopełnienie przestępstwa jest okolicznością, o której mowa w art. 17 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania karnego. Natomiast niepodleganie karze – zdaje się – jest negatywną przesłanką procesową z pkt 4, albo 3, o ile pamiętam. Dlaczego taka różnica? A mianowicie, są dwa różne typy w tym przypadku, z którym mamy do czynienia. W pierwszym chodzi o posiadanie, a w drugim o włamanie. Jest to klauzula bezkarności – tak ogólnie bym to nazwał – w jednym i w drugim przypadku, dla tzw. etycznych hakerów, którzy są potrzebni i muszą być wykorzystywani. Ich pomoc jest bezcenna, jeżeli chodzi o uszczelnianie systemów, wykrywanie niebezpiecznych programów i innych zagrożeń dla systemów, a szczególnie dla systemów istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa.

Druga sytuacja jest sytuacją o dużo większym stopniu karygodności, tak bym to nazwał. Jeżeli ktoś włamuje się do systemu, działa w sposób dużo bardziej inwazyjny niż ten, kto tylko posiada tego typu materiały. Stąd też zróżnicowanie, jeżeli chodzi o przesłanki. Jeżeli ktoś już się włamuje, to korzysta z przywileju niepodlegania karze. Powiedziałbym kolokwialnie, że jest to przywilej nieco słabszy niż niepopełnienie przestępstwa. Stąd jest też różnica. Jak powiadam, różnica jest spowodowana stopniem ingerencji, albo natężeniem tego pierwotnie bezprawnego zachowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jaki jest stosunek ministerstwa co do przyjęcia tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Pozytywny.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nikt się do głosu nie zgłasza.

A zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? (21) Dwadzieścia jeden głosów za. Kto jest przeciw? (0) Nikt nie głosował przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Nikt.

Stwierdzam, że poprawka nr 3 została przyjęta jednogłośnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 4, to w naszej ocenie należy ją rozpatrywać łącznie z poprawką nr 9. Poprawka nr 4 dotyczy możliwości wykonywania kontroli operacyjno-rozpoznawczej przez Policję. Natomiast jeśli chodzi o poprawkę nr 9, dotyczy ona żandarmerii. Jak mówię, jest to rozszerzenie możliwości prowadzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych. Mamy pewne wątpliwości, dlatego że ta kwestia nie była poruszana w trakcie prac w Sejmie. W związku z tym mamy pewne wątpliwości, czy nie dochodzi tutaj do wyjścia poza zakres regulacji w przypadku poprawek nr 4 i 9. Uzasadnienie poprawek senackich także nie daje nam możliwości stwierdzenia związku tych poprawek z celem ustawy i z przedłożeniem, które Sejm przyjął.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko ministerstwa co do poprawek nr 4 i 9, jako że zgodnie z sugestią biura powinny być głosowane łącznie.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Zgoda. Jest na to nasza zgoda, żeby głosować je łącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas z Biura Legislacyjnego powiedział to bardzo delikatnie, ale to jest naprawdę wyjście poza zakres przedłożenia, pierwszego czytania i tego, co wyszło z Sejmu, czyli tej ustawy, którą uchwaliliśmy. Przecież Policja nie miała takich uprawnień, jak również Żandarmeria Wojskowa. Generalnie tak mocne poszerzanie uprawnień Żandarmerii Wojskowej i robienie z niej niemalże służby specjalnej jest zupełnie niepotrzebne. Dają państwo ogromne uprawnienia Policji i wszystkim służbom, które właściwie nie będą w żaden sposób kontrolowane. Kontrola następcza i to, co państwo proponujecie, jest bardziej ułudą. Z tego względu uważamy, że ta poprawka jest nie do przyjęcia i warto głosować przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele ministerstwa chcieliby się odnieść do tej kwestii? Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Panie przewodniczący, za chwilkę przekażę koledze sędziemu. Powiem tylko ogólnie, że art. 19 i art. 20 były przedmiotem prac Sejmu, a ustawa, która wychodziła z Sejmu, dotyczyła tego zagadnienia, a kolega sędzia szczegółowo odpowie na to pytanie pana posła.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę pana sędziego o odpowiedź.

Główny specjalista w MS sędzia Kuba Sękowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w pierwszej kolejności chciałem tylko zwrócić uwagę na to, że już dyrektywa, którą implementuje ta ustawa, wymaga wprost w art. 9 zapewnienia odpowiednim organom państwa czy służbom, narzędzi śledczych. Dyrektywa posługuje się terminem „investigative tools”, które najczęściej rozumie się jako środki kontroli operacyjnej i możliwość zasięgania informacji stanowiących w normalnym reżimie tajemnicę, tak aby można było wyśledzać i ustalać majątek zagrożony przepadkiem, albo majątek zagrożony zabezpieczeniem przyszłego przepadku, więc jak gdyby funkcjonalnie wynika to już z samego faktu implementacji dyrektywy.

Kolejna rzecz jest taka, że zaproponowane w Senacie zmiany tak naprawdę uzupełniają to, co ustawa już proponowała w zakresie nowelizacji art. 19 i 20 w ustawie o Policji i odpowiadających im przepisów ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych. Bez możliwości dostępu do tych tajemnic realizacja celu w postaci śledzenia i ustalania majątku zagrożonego przepadkiem nie jest możliwa. To jest druga strona tego samego medalu, który już był – że tak powiem – przedmiotem przedłożenia rządowego i prac w Wysokiej Izbie, jak również w Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nikt do głosu się nie zgłasza.

Poddaję pod łączne głosowanie poprawki nr 4 i 9. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych 2 poprawek? (14) Czternaście głosów za. Kto jest przeciw? (10) Dziesięć głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Jeden głos wstrzymujący się od głosu.

A zatem stwierdzam, że poprawki nr 4 i 9 zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Ta poprawka ma charakter legislacyjny i jest jak najbardziej zgodna z zasadami techniki prawodawczej. Zastanawiamy się tylko nad jednym, ponieważ ten przepis w takim brzmieniu obowiązywał już przez jakiś czas i nigdy nie budził wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli teraz skreślimy ten przecinek, to czy przypadkiem nie powstaną wątpliwości interpretacyjne? Czy nie będzie to odczytywane tak, jakby część wspólna tego przepisu nie dotyczyła ostatniego punktu?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nikt do głosu się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? (15) Piętnaście głosów za. Kto jest przeciw? (8) Osiem głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 5 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Poprawka nr 6 jest również poprawką legislacyjną. Senat proponuje, żeby w literach w zmianie Kodeksu postępowania karnego zastąpić wyraz „służy" wyrazem „przysługuje". Uzgadniając tę poprawkę na posiedzeniu, Senat stwierdzał, że w Kodeksie postępowania karnego, kiedy mówimy o jakimś zażaleniu, to sformułowanie występuje łącznie z wyrazem „przysługuje". Chcieliśmy stwierdzić, że w Kodeksie postępowania karnego używane jest zarówno określenie „służy" jak i określenie „przysługuje". Są one stosowane zamiennie. Jest to do państwa wyboru.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa do poprawki nr 6?

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, „przysługuje" jest bardziej współczesne. „Służy" jest ładniejsze, więc jak Komisja uzna. Jest to kwestia pewnej estetyki. Senatorowie byli za unowocześnieniem brzmienia przepisów. Jeżeli Komisja podejdzie do tego bardziej zachowawczo, to my się temu nie sprzeciwiamy. Akceptujemy jedno i drugie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nikt do głosu się nie zgłasza.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? (15) Piętnaście głosów za. Kto jest przeciw? (8) Osiem głosów przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Jedna osoba.

Stwierdzam, że poprawka nr 6 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Poprawki nr 7, 8, 11 i 12, to typowe poprawki legislacyjne. Wydaje się nam, że są słuszne. Można głosować je łącznie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Poprawkę nr 7 z którymi poprawkami?

Legislator Tomasz Czech:

Z poprawkami nr 8, 11 i 12.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Nikt nie zgłasza się do głosu.

Przystępujemy do łącznego głosowania poprawek nr 7, 8, 11 i 12. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? (25) Dwadzieścia pięć głosów za. Kto jest przeciw? (0) Nikt nie głosował przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte jednomyślnie.

Poprawka nr 9 została już przyjęta. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeszcze odnośnie do poprzednich poprawek. Proponujemy – oczywiście, jeśli Komisja się zgodzi – żeby poprawki nr 5 i 6, co do których Komisja przyjęła pozytywną rekomendację, w Sejmie głosować łącznie z poprawkami nr 7, 8, 11 i 12. Jeżeli Komisja wyraziłaby zgodę, to taką rekomendację zawarlibyśmy w sprawozdaniu.

A jeżeli chodzi o poprawkę nr 10, to zgodnie z tym, co Senat przedstawił w uzasadnieniu, doprecyzowuje ona zmieniany przepis i wskazuje, że w przypadku podejrzenia popełnienia przestępstwa określonego w art. 181–183 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi prokurator będzie mógł postanowić o wstrzymaniu transakcji lub dokonaniu blokady rachunku należącego nie tylko do osoby fizycznej, ale też do osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej. To jest poprawka merytoryczna, w związku z tym nie wnosimy do niej uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu odnośnie do poprawki nr 10?

Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nikt do głosu się nie zgłasza.

Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? (17) Siedemnaście głosów za. Kto jest przeciw? (0) Nikt nie głosował przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? (8) Osiem głosów wstrzymujących się.

Stwierdzam, że poprawka nr 10 została przyjęta.

Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, chciałem zapytać, czy poprawki nr 5 i 6 mamy łączyć z pozostałymi poprawkami legislacyjnymi, czy zostawić tak, jak jest?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Myślę, że jest zgoda. Nie słyszę sprzeciwu ze strony członków Komisji, a zatem jest zgoda na łączne głosowanie poprawek na forum plenarnym.

Pozostaje kwestia sprawozdawcy. Dotychczas sprawozdawcą Komisji był pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz. Pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz wyraża zgodę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja zaakceptowała tę kandydaturę. Sprzeciwu nie słyszę.

A zatem sprawozdawcą Komisji na forum plenarnym będzie pan przewodniczący Andrzej Matusiewicz.

W ten sposób rozpatrzyliśmy punkt drugi dzisiejszego posiedzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 3 dzisiejszego posiedzenia. Bardzo serdecznie witam przybyłego na nasze posiedzenie kandydata na zastępcę przewodniczącego Trybunału Konstytucyjnego pana mecenasa Andrzeja Rogoyskiego.

Kandydat na stanowisko zastępcy przewodniczącego Trybunału Stanu mecenas Andrzej Rogoyski:

Trybunału Stanu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Trybunału Stanu. Przepraszam najmocniej, jeżeli się przejęzyczyłem. Oczywiście, zastępcę przewodniczącego Trybunału Stanu. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Bardzo przepraszam, ale są godniejsze miejsca niż gdzieś w kącie.

Kandydat, mecenas Andrzej Rogoyski:

Ale, naprawdę…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Ale, co naprawdę? Tam jest pana miejsce. Bardzo przepraszam.

Kandydat, mecenas Andrzej Rogoyski:

Poddaję się, pani poseł.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców pana posła Marka Asta o zaprezentowanie kandydatury.

Poseł Marek Ast (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość mam zaszczyt przedstawić kandydaturę pana mecenasa Andrzeja Tomasza Rogoyskiego na zastępcę przewodniczącego Trybunału Stanu. Pan mecenas Andrzej Tomasz Rogoyski urodził się w dniu 14 sierpnia 1960 r. w Warszawie. Ukończył Liceum Ogólnokształcące im. Stefani Sempołowskiej w Warszawie. W latach 1980–1985 studiował na Wydziale Prawa Kanonicznego Akademii Teologii Katolickiej w Warszawie – obecnie jest to Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego – a następnie na Wydziale Prawa Uniwersytetu Warszawskiego. Został magistrem prawa i prawa kanonicznego. W 1980 r. był współzałożycielem i przewodniczącym Niezależnego Zrzeczenia Studentów w Akademii Teologii Katolickiej. Podczas strajków studenckich w listopadzie 1981 r. stał na czele komitetu strajkowego NZS ATK. W czasie stanu wojennego ukrywał się. W miejscach jego zamieszkanie w czasie stanu wojennego i później znajdowały się punkty kolportażu wydawnictw podziemnych i przechowywania sprzętu drukarskiego. Były w nich również organizowane konspiracyjne spotkania tygodnika „Mazowsze”.

W latach 1990–1991 przebywał na stypendium National Forum Foundation związanej z Partią Republikańską w USA. W ramach tego stypendium był m.in. stażystą w biurze członka Izby Reprezentantów Kongresu USA Paula Kanjorskiego, w firmach prawniczych i mediach. Po powrocie do Polski w roku 1991 został dyrektorem generalnym w Ministerstwie Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa w rządzie premiera Jana Krzysztofa Bieleckiego. Odpowiadał za nadzór nad Departamentami Administracji oraz Spraw Zagranicznych. W latach 1992–1997 pracował jako prawnik w kancelariach adwokackich w Warszawie. W latach 1994–1997 odbywał aplikację adwokacką. Od 1998 roku jest adwokatem i prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką. Jest autorem publikacji z dziedziny prawa pracy oraz współautorem rozdziału poświęconego prawu sportowemu w Polsce w książce pt.: „Sports marketing Europe”. W latach 2001–2002 był radnym w Radzie Dzielnicy Warszawa-Żoliborz. Od lat współpracuje z organizacjami pozarządowymi, świadcząc pomoc prawną na rzecz osób pokrzywdzonych, w szczególności osób dotkniętych przemocą w rodzinie. Jest laureatem tzw. Okularów Równości, którą otrzymał z rąk śp. poseł Izabeli Jarugi-Nowackiej. Wyróżniony w konkursie Prawnika Pro Bono 2003 organizowanego przez dziennik „Rzeczpospolita”. Obecnie poza wykonywaniem zawodu adwokata, pełni funkcję przewodniczącego Rady Nadzorczej Polskiego Radia S.A. Jest żonaty. Jest ojcem czwórki dzieci. Ma dwoje wnucząt. Zarówno wykształcenie, jaki i bogate doświadczenie zawodowe kandydata wskazują, iż pan Andrzej Tomasz Rogoyski jest dobrym kandydatem na sędziego Trybunału Stanu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo przedstawicielowi wnioskodawców. Przypomnę, że zadaniem Komisji jest zaopiniowanie kandydatury. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Zgłasza się pan poseł Rober Kropiwnicki. Proszę bardzo.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie mecenasie, chciałem zapytać, czy pracował pan, czy pełnił pan jakieś funkcje w samorządzie zawodowym adwokatów. I drugie. Z zainteresowaniem zauważyłem, że zajmował się pan w jakiś sposób przemocą domową. Tak przynajmniej jest napisane we wniosku. Czy zna pan tzw. konwencję antyprzemocową? Czy uważa pan, że ona pomaga osobom pokrzywdzonym w ramach przemocy w rodzinie, czy jest neutralna? Czy mógłby się pan na ten temat wypowiedzieć? Bardzo o to proszę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Marcin Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Mam następujące pytanie do kandydata. Ma pan bardzo ciekawy i rzeczowy życiorys. Rozumiem, że aktualnie jest pan przewodniczącym rady nadzorczej Polskiego Radia. Prawda? Nie wiem, jak się powołuje przewodniczącego rady nadzorczej Polskiego Radia. Może pan mieć swego rodzaju osobisty dylemat, gdyż może pan sądzić osoby, które miały jakiś wpływ na powołanie takiej rady nadzorczej. Będzie pan musiał wydać wyrok czy powinien pan wydać taki wyrok, który może narazić na ryzyko funkcje pełnione w radzie nadzorczej Polskiego Radia. Nie wiem, czy mógłby pan to jakoś skomentować i nam to wyjaśnić. W tej chwili nie jestem świadom, kto dokładnie powołuje radę nadzorczą Polskiego Radia. Czy jest pan po prostu gotów przyjąć takie wyzwanie i czy będzie pan działał zgodnie z sumieniem i prawem, a nie zgodnie z jakimś pana interesem, który może być taki, żeby utrzymać pozycję przewodniczącego rady nadzorczej? Czy mógłby się pan ustosunkować do tego potencjalnego dylematu, który tutaj – jak mi się wydaje – się rysuje?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, profesor Krystyna Pawłowicz. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

To ja mam pytanie do pana posła Święcickiego, żeby pan skonkretyzował…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Pan Święcicki nie kandyduje.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Nie szkodzi, ale do pana Święcickiego…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Ale poseł Święcicki nie kandyduje.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Ale cicho. Robert, cicho bądź.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Pani Krystyno…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Mam do pana posła Święcickiego pytanie, żeby pan możliwie skonkretyzował swoje zastrzeżenia, dlatego że – po pierwsze – członek Trybunału Stanu, to jest członek Trybunału Stanu, a nie sędzia. Nie obowiązują go te same cechy i wymogi, które obowiązują sędziego. To nie jest sędzia. Po drugie, pyta pan, czy jest jakaś zależność, czy nie, czy nie doszłoby do takiej sytuacji, że sądziłby osobę, że taka osoba miałaby zostać ukarana. To niech pan poda taki przykład. Niech pan poda taki przykład. Jest pan w błędzie. Członek Trybunału Stanu nie jest sędzią i może piastować różne funkcje i urzędy. Takiego wymogu nie ma.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Takiego wymogu formalnego nie ma, ale – pani poseł – może dajmy szansę kandydatowi, żeby odpowiedział na to pytanie. A pani poseł odpowiada za kandydata.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Drodzy państwo, czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zadać pytanie kandydatowi?

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Chciałabym zapytać pana Święcickiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pani poseł, nie ma takiej formuły. W związku z tym myślę, że do tego pytania i do tych wątpliwości odniesie się kandydat. Rozumiem, że pytanie pani profesor może być w tym zakresie pomocne. Proszę bardzo, pan poseł Janusz Sanocki chciałby zadać pytanie, względnie zabrać głos.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Chciałbym zadać pytanie. Panie mecenasie, z jakiej listy był pan radnym w Radzie Dzielnicy Warszawa- Żoliborz w latach 2001–2002?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania do kandydata? Nikt się nie zgłasza.

A zatem proszę pana mecenasa Andrzeja Tomasza Rogoyskiego o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Kandydat, mecenas Andrzej Rogoyski:

Dziękuję uprzejmie. Będę odpowiadał według kolejności zadawania pytań. Pierwsze pytanie dotyczyło mojej aktywności w samorządzie adwokackim. Tutaj nie byłem aktywny. Nie ukrywam. Nie wiem, czy mam potrzebę tłumaczenia się, ale jeżeli pan poseł sobie życzy, to akurat w rozbudowanym czasie, który muszę poświęcić na sprawy zawodowe, jak również na rodzinę, którą – jak państwo słyszeli – mam dosyć liczną, nie znalazłem czasu na tę aktywność. Nie ukrywam też, że nie jest moją nadzwyczajną pasją to, żeby funkcjonować w samorządzie adwokackim. Nigdy nie miałem ku temu specjalnych predylekcji. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie.

Jeżeli chodzi o konwencję przemocową, to oczywiście, znam konwencję przemocową. Natomiast uważam, że przepisy, które w tej chwili funkcjonują w Polsce, są zupełnie wystarczające. Są to inne przepisy niż w tej konwencji przemocowej. Oczywiście, nie ukrywam moich osobistych przekonań w tym zakresie. Nie chcę rozpętać jakiejś specjalnej burzy. Być może to się stanie, ale mój stosunek jest akceptujący wobec tej konwencji w sensie formalnym, natomiast osobiście nie jestem jej szczególnym zwolennikiem. Uważam, że ona nadmiernie ideologizuje kwestie…

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

A co to znaczy, że w sensie formalnym?

Kandydat, mecenas Andrzej Rogoyski:

W sensie formalnym, czyli tak, że jest to akt prawny, który jest obowiązującym aktem prawnym. W związku z tym jest to akt, który jest stosowany, aczkolwiek polskie sądy bardzo rzadko odwołują się do tej konwencji. I uważam, że słusznie, bo – jak powiedziałem na początku – przepisy dotyczące przemocy w rodzinie, głównie przepisy prawa karnego, są zupełnie wystarczające, żeby się tą przemocą zająć. Inną rzeczą jest to, czy zajmują się prawidłowo. To jest zupełnie inne zagadnienie.

Kolejna sprawa, to kwestia mojej obecności w radzie nadzorczej Polskiego Radia. Moim zdaniem, w żaden sposób nie jest ona sprzeczna w możliwością funkcjonowania jako sędzia Trybunału Stanu. Wynika to wprost z art. 15 ustawy o Trybunale Stanu. Art. 15 ust. 1 mówi wprost, że w skład Trybunału Stanu mogą być wybrani obywatele polscy korzystający z pełni praw publicznych, niekarani sądownie i – tu właśnie jest element istotny w tej kwestii – niezatrudnieni w organach administracji rządowej. Jako przewodniczący rady nadzorczej Polskiego Radia nie jestem zatrudniony. Nie ma tu stanu umowy prawnej i takiego statusu, jak np. dla członków zarządu, którzy mogą być zatrudnieni

w różny sposób. Członkowie rady nadzorczej nie są zatrudnieni, czyli nie jestem elementem organu administracji rządowej.

Natomiast rozumiem intencje, bo tutaj – oczywiście – należy doszukać się pewnych intencji, jeżeli mogę sobie na to pozwolić. Chodzi o to, czy nie będę czuł jakiejś sprzeczności w związku z tym, że zostałem powołany przez organ administracji publicznej, czy przez konkretne osoby związane z konkretnym – jak w pewnym sensie można powiedzieć – środowiskiem. Jest przecież rzeczą publiczną, jak wygląda kształt Rady Mediów Narodowych. Jest dla mnie zupełnie oczywiste i bezdyskusyjne, dla mnie, dla mojego sumienia nie budzi to najmniejszej wątpliwości, że jako ewentualny członek Trybunału Stanu będę korzystał z kompetencji niezawisłości, a przede wszystkim we własnym sumieniu nie mogę podlegać nikomu i niczemu poza konstytucją, ustawami i własnym sumieniem.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Z jakiej listy?

Kandydat, mecenas Andrzej Rogoyski:

Z listy AWS.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w tej sprawie zabrać głos?

Kandydat, mecenas Andrzej Rogoyski:

Aczkolwiek, jeżeli już mam być tak bardzo dociekliwy – a to też nie jest jakąś specjalną tajemnicą, ponieważ wtedy doszło do zakończenia AWS – to nie wiem, może jakąś część sali zadowolę – chociaż to nie jest absolutnie moją intencją, bo tylko chcę odpowiedzieć na pytanie – później stałem się członkiem Platformy Obywatelskiej. Byłem w Platformie do 2010 r.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nikt do głosu się nie zgłasza.

A zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem kandydatury pana mecenasa Andrzeja Tomasza Rogoyskiego na stanowisko zastępcy przewodniczącego Trybunału Stanu? (16) Szesnaście głosów za. Kto jest przeciw? (0) Nikt nie był przeciw. Kto się wstrzymał od głosu? (7) Siedem osób wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że pan mecenas Andrzej Tomasz Rogoyski został przez Komisję pozytywnie zaopiniowany na stanowisko zastępcy przewodniczącego Trybunały Stanu.

Pozostaje wybór sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą była pani poseł, profesor Krystyna Pawłowicz. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Zgadza się. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja zaakceptowała te kandydaturę. Sprzeciwu nie słyszę.

Proszę bardzo, pan poseł Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja w sprawach różnych, bo myślę, że już jesteśmy w tym punkcie. Mam nadzieję, że jest taki punkt. W takim razie pozwólcie mi powiedzieć. Pani Barbara Orlińska, czyli wieloletni sekretarz naszej Komisji, powiedziała przed chwilą, że przez 20 lat pracowała w Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Już wkrótce zakończy pracę. To jest chyba ostatnie nasze wspólne posiedzenie. Chcielibyśmy podziękować pani Basi za współpracę. Chciałem jeszcze poprosić prezydium

Komisji, żeby jednak na koniec marca dorzucić do tego jakieś kwiaty. Bardzo dziękujemy pani Basiu za pracę i współpracę.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Serdecznie dziękuję. Aż trudno uwierzyć, że tak młoda pani przepracowała już 20 lat w Sejmie. Serdecznie za tę pracę dziękujemy. Myślę, że odbędzie się jeszcze oficjalne pożegnanie.

Drodzy państwo, zanim zamknę posiedzenie Komisji chciałbym poprosić, żeby członkowie podkomisji do rozpatrzenia senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu państwa polskiego zatrzymali się tutaj po posiedzeniu Komisji w celu ukonstytuowania. Chcę dokładnie przypomnieć, że chodzi o pana posła Waldemara Budę, panią poseł Kamilę Gasiuk-Pihowicz, panią poseł Ewę Filipiak, pana przewodniczącego Andrzeja Matusiewicza, pana przewodniczącego Tomasza Rzymkowskiego, pana posła Bartłomieja Wróblewskiego i pana przewodniczącego Wojciecha Wilka. Proszę, żeby te osoby zatrzymały się w celu ukonstytuowania.

Drodzy państwo, wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia, zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Serdecznie wszystkim państwu dziękuję za udział w dzisiejszym posiedzeniu.